

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 102 / 683 Di

02 octombrie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 102 (CD-173) din 21.10.2024
depusă de cet. Cupcea Ion
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 102 (CD-173) din 21.10.2024, parvenită din partea cet. Cupcea Ion privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, la data de 18.10.2024, i-a fost aplicat sechestru repetat pe cardul destinat primirii indemnizației copilului în vîrstă de 1 an. De asemenea, au fost aplicate sechestrul și pe alte conturi bancare, inclusiv pe contul destinat primirii salariului de pe care au fost extrași suma în mărime de 750 lei.
2. Notează că, anterior, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat un sechestru în sumă de 900 lei pe cardul cu destinație socială și pe cel salarial fiind sechestrată aceeași sumă de bani, iar suma a fost extrasă de pe ambele conturi (social și salarial).
3. Specifică că, la începutul lunii februarie, a prezentat executorului judecătoresc extrasul din cont, cu ștampilă umedă de la banca MAIB, unde este deschis contul social, confirmînd faptul că la contul respectiv sunt doar intrări de bani pentru întreținerea lunară a copilului.
4. Specifică că, la solicitarea sesizantului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a întreprins nici o măsură pentru a debloca contul social, de asemenea, comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX este de negăsit la postul de muncă, argumentînd mereu că este pe buletin

- medical sau este ocupată, astfel, oamenii fiind obligați să o caute și să aștepte executorul judecătoresc XXXX XXXXX ore și zile în șir la biroul dânceia.
5. Notează că, până la moment, în contul social a fost blocată suma de 1650 lei, bani care urmau a fi folosiți în scopul întreținerii minime a copilului, cauzând un dublu prejudiciu cetățeanului Cupcea Ion, cât și minorului Cupcea Dominic.
 6. Comunică că, în perioada anului 2023, a achitat toate amenzile aplicate de către poliție, onorariul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și taxele de stat, pentru a fi înlăturate toate măsurile de asigurare aplicate la conturile bancare, însă banii retrași din alte conturi bancare nu au fost restituiți.
 7. Notează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a comunicat că nu mai are taxe și amenzi de achitat. La data de 13.03.2023 și-a adus aminte de altă amendă care, fiind neconfirmată, de executorul judecătoresc a fost aplicat din nou sechestru pe ambele conturi bancare (social și salarial).
 8. Menționează că, a anunțat executorul judecătoresc XXXX XXXXX că nu mai locuiește pe adresa: XXXXX, str. XXXXX, și a rugat să îl anunțe telefonic sau la adresa de email despre careva amenzi neachitate.
 9. Specifică că, a solicitat să fie informat telefonic, or prin email, din motiv că, nu mai locuiește la adresa menționată, iar postul de muncă este XXXXXXXX, XXXXXXXX, str. XXXXXXXX. Astfel, fiind dificil să se deplaseze în sectorul Buiucani, în timpul orelor de muncă.
 10. Solicită UNEJ, să întreprindă măsuri referitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care dă dovadă de obrăznicie și care nu respectă legislația în vigoare, și anume art. 110 Cod de Executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

11. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
17. La caz, Colegiul reține că, sesizarea din 21.10.2024, înregistrată la UNEJ cu nr. 102 (CD-173), a fost expediată prin email, însă nu a fost semnată în formă electronică, adică lipsește semnătura electronică, ceea ce contravine prevederilor art. 28 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 113/2010.
18. De asemenea, Colegiul reține că, autorul sesizării obiectează în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a aplicat măsuri de asigurare în privința conturilor bancare de tip social și/sau salarial deținute de autorul sesizării în BC "MAIB" SA.
19. Potrivit art. 110 alin. (1) lit. m), o) Cod de Executare, *nu pot fi urmărite alocațiile sociale de stat, partea salariului în mărimea cuantumului salariului minim, cu excepția cazului când se urmărește pentru situațiile prevăzute la art. 106 alin. (3).etc.*
20. Potrivit art. 110 alin. (2) Cod de Executare, *măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la alin. (1) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin. (1).*
21. În consecință, Colegiul reține că, sesizantul Cupcea Ion nu a prezentat executorului judecătoresc nici o cerere oficială însoțită de acte care să confirme că contul respectiv este destinat pentru primirea salariului/plăților sociale și să solicite ridicarea măsurilor de asigurare de pe conturile bancare în temeiul art. 110 Cod de Executare.
22. În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că, probele anexate de sesizantul Cupcea Ion nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare constituie abateri disciplinare.
23. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
24. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică cet. Cupcea Ion neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

25. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. f), g) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 102 (CD-173) din 21.10.2024 înaintată de cet. Cupcea Ion privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării și semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Cupcea Ion că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir